ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Yürütmenin Durdurulması İstemi İçerir İptal Davası

DAVACI : **ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI**
Adiye Sarayı B Blok Kat:5 Sıhhiye/ANKARA

DAVALI : **ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI**
Hipodrom Caddesi No: 5 Yenimahalle/ANKARA

D. KONUSU : **Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.06.2015 tarihinde almış olduğu "*Yenimahalle İlçesi Orman çiftliği 63386 ada 6 parseldeki 8406/487941(8406 m2)hissenin Cumhurbaşkanlığına adına tahsis edilmesi*" kararının** yapılacak yargılama sonucunda iptali ile dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemini içerir dava dilekçesidir.

KARAR TARİHİ : 21.06.2015

A. AÇIKLAMALAR :

Davalı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi 08.04.2015 tarihinde, şu anki Cumhurbaşkanlığı Sarayının bulunduğu araziye ilişkin olarak bir karar almıştır. Davalı İdarenin 08.04.2015 tarih ve 644 no'lu kararında;

"***Yenimahalle İlçesi Orman çiftliği 63386 ada 6 parseldeki 8406/487941(8406 m2)hissenin Başbakanlık hizmet binası olarak kullanılmak üzere 2 (iki) yıl süre ile bedelsiz olarak 5393 sayılı kanun'un 75. Maddesinin (d) bendi gereğince Başbakanlık adına tahsis edilmesi ve bu süre içerisinde trampa yapılmasına ilişkin teklif oylanarak oyçokluğu ile kabul***" ederek, ilgili ada parseldeki hisse Başbakanlık hizmet binası olarak kullanımı için Başbakanlık adına tahsis edilmiştir.

Bu karara ilişkin olarak Ankara Barosu Başkanlığı, davalı idarenin işleminin iptali için süresi içerisinde İdare Mahkemesine başvurmuştur. Sayın Mahkemeye ekte sunulan dava dilekçesinde de görüleceği üzere kararın hukuka aykırılıkları ayrıntısı ile arz edilmiştir. Yukarıda yer verilen karara ilişkin yargılama devam ederken, işbu dava konusu karar alınmıştır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih GÖKÇEK, Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Daire Başkanı Osman ÖZBAYRAK, Genel Sekreter Aslan BALCI'nın imzalarının bulunduğu 17 Haziran 2015 tarihli Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına havale edilen yazıda;

"*08.04.2015 tarihli ve 644 sayılı karar ile Başbakanlığa yapılan tahsisin iptal edilerek, Yenimahalle İlçesi Orman Çiftliği 63386 ada ve 6 parseldeki hissenin, CUMHURBAŞKANLIĞI KÜLLİYESİ*

HİZMET BİNASI olarak kullanılmak üzere 2 yıl süre ile bedelsiz olarak Cumhurbaşkanlığı adına tahsis edilmesi ve bu süre içerisinde trampa yapılması hususunda karar alınmak üzere Belediye Meclisine havale edilmesine karar verildiği" belirtilmiştir.

Bu havale neticesinde de Ankara Büyükşehir Belediyesinin resmi web sitesindeki açıklamalardan anlaşıldığı üzere, **21.06.2015 tarihinde yeni bir karar alınarak, 08.04.2015 tarihli karar iptal edilmiş ve yerine ilgili ada parseldeki arazinin Cumhurbaşkanlığına tahsisine karar verilmiştir.**

Tarihlerden de açıkça anlaşılmaktadır ki; davalı idare iki ay önce Başbakanlık adına tahsis ettiği aynı ada parseldeki araziyi, iki ay sonra Cumhurbaşkanlığına tahsis etme kararı almıştır. Söz konusu kararı da Büyükşehir Belediye Başkanı İ.Melih GÖKÇEK, Ankara Büyükşehir Belediyesinin resmi internet sayfasında;

"TAMAMEN HUKUKİ FORMALİTE" sözlerine yer vererek açıklamış ve "***Cumhurbaşkanlığı binası, daha önce Başbakanlık olarak yapılmıştı, daha sonra Cumhurbaşkanlığına döndürüldü, Cumhurbaşkanlığına döndüğü için daha önce Başbakanlığa tahsis etmişken bunu Cumhurbaşkanlığına çevirdik***." Şeklinde ifade etmiştir. **(Eki)**

B. ANKARA BAROSU ve HUKUK DEVLETİNİ KORUMA GÖREVİ :

1- Barolar, hukukun üstünlüğünü koruma yetkisi ile donatılmış meslek kuruluşlarıdır. Bu sebeple diğer meslek kuruluşlarından çok farklı misyonları ve görevleri bulunmaktadır. Bu yetki Barolara 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile açıkça tanınmıştır. Kanunun "Baroların Kuruluş ve Nitelikleri" başlığı altında düzenlenen 76. Maddesinde, Baroların görevinin, meslek mensupları arasında dürüstlük ve meslek düzenini korumakla birlikte, insan haklarını, hukukun üstünlüğünü korumak ve sağlamak olduğu açık şekilde düzenlenmektedir.

2- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 76. Maddesinde, Hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak Baroların amaçları arasında sayılmıştır. Yasanın 95/21. Fıkrasında ise hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak Baro Yönetim Kurulların görevleri arasında sayılmıştır. Avukatlık Kanunun 76. Maddesinde de açıkça ifade edildiği gibi Barolar, kendi özel kanunu ile meslek kuruluşu olmanın ötesinde hukukun üstünlüğünü korumakla görevlendirilmiş kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Bu konuda Danıştay Dava Genel Kurulunun kararları da mevcuttur;"***Baroların mesleki bir örgüt olmanın ötesinde hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak gibi bir işlev yüklenmesi nedeniyle diğer meslek örgütlerinden farklı konumda olduğu açıktır.***" (DİDDGK 2003/417E., 2005/234K.)Avukatlık Kanunun 4667 sayılı yasa ile değişik 95. maddesinin 21. fıkrası uyarınca Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak Baro Yönetim Kurullarına verilen görevler arasındadır.

3- Baromuz açtığı bu davayla dava konusu idari kararın etkin ve yaygın bir biçimde hukuka uygunluk denetiminin sağlanması, Anayasal ilkeler ve evrensel hukuk kapsamında hukuka

uygunluğunun tartışılması amacıyla yargıyı harekete geçirmekte dolayısıyla hukukun üstünlüğüne işlerlik kazandırmaktadır.

4- Ankara Barosu Başkanlığı'nın dava ehliyeti, pek çok yargı kararı ile kabul edilmiştir.
En son Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/185 E. 2014/1436 K. sayılı 16.04.2014 tarihli kararında; "hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürürden, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan davacının, dava konusu yönetmeliğin iptalini istemekte ehliyetli bulunduğuna… karar verilerek işin esasına geçildiği." ifade edilmiştir.**(Eki)**

C. DAVA KONUSU DÜZENLEME

1- Davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.04.2015 tarihli ve 644 no.lu kararı ile "***Yenimahalle İlçesi Ormançiftliği 63386 ada 6 parseldeki 8406/487941(8406 m2)hissenin Başbakanlık hizmet binası olarak kullanılmak üzere 2 (iki) yıl süre ile bedelsiz olarak 5393 sayılı kanun'un 75. Maddesinin (d) bendi gereğince Başbakanlık adına tahsis edilmesi ve bu süre içerisinde trampa yapılmasına ilişkin teklif oylanarak oyçokluğu ile kabul***" ederek, ilgili ada parsel numaralı hissenin Başbakanlık hizmet binası olarak kullanımının önünü açmıştı.

Davalı idare, 21.06.2015 tarihinde olağanüstü bir toplantı gerçekleştirerek, *"08.04.2015 tarih ve 644 sayılı karar ile Başbakanlık'a yapılan tahsisin iptal edilerek, Yenimahalle İlçesi Orman Çiftliği 63386 Ada 6 parseldeki hissenin,* ***Cumhurbaşkanlığı Külliyesi hizmet binası olarak kullanılmak üzere*** *2 yıl süre ile bedelsiz olarak 5393 sayılı Kanun'un 75. Maddesinin (d) bendi gereğince Cumhurbaşkanlığı adına tahsis edilmesi ve bu süre içerisinde trampa (takas) yapılması hususunda karar alınması……"* konusunda karar vermiştir.

Belediye Meclisi'nin 08.04.2015 tarihli ve 644 no.lu kararın iptali istemi ile müvekkil Baro Başkanlığı tarafından, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde 2015/1560E. sayı ile açtığımız ve halen derdest olan davanın akabininde alınan işbu dava konusu karar, mevcut meclis kararını konu yönünden hukuka uygun hale getirme çabası olup aşağıda ayrıntılı bir şekilde belirtilecek gerekçeler karşısında yasal dayanaktan yoksundur.

BU NEDENLE 21.06.2015 tarihinde Olağanüstü toplanılarak alınan MECLİS KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMİ İLE İŞBU DAVANIN AÇILMA ZORUNLULUĞU DOĞMUŞTUR.

D. DAYANAK MEVZUAT

1. **5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75. Maddesinin 2. fıkrası uyarınca;**

"*….Kamu kurum ve kuruluşlarına belediyeler, bağlı kuruluşları ve belediye şirketlerince devir veya tahsis edilen taşınmazlar, kamu konutu ve sosyal tesis olarak kullanılamaz.*"

75. maddenin belirtilen fıkrası açıkça, kamu kurum ve kuruluşlarına belediyeler, bağlı kuruluşları ve belediye şirketlerince devir veya tahsis edilen taşınmazların kamu konutu ve sosyal tesis olarak kullanımını açıkça yasaklamıştır.

SONUÇ OLARAK; DEVİR VE TAHSİSİ YAPILAN TAŞINMAZLARIN KAMU KONUTU VEYA SOSYAL TESİS OLARAK KULLANILMAMASI GEREKMEKTEDİR. DOLAYISI İLE DEVREDİLEN BİR "ARAZİ" OLDUĞUNDAN, ÜZERİNE YAPILACAK YAPININ DA KAMU KONUTU VE SOSYAL TESİS OLMAMASI YASA GEREĞİDİR.

2. 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunun 14. Maddesi uyarınca;

Meclis kararlarının kesinleşmesi

Madde 14- *"Büyükşehir belediye başkanı, hukuka aykırı gördüğü belediye meclisi kararlarını, yedi gün içinde gerekçesini de belirterek yeniden görüşülmek üzere belediye meclisine iade edebilir.*

Yeniden görüşülmesi istenilmeyen kararlar ile yeniden görüşülmesi istenip de büyükşehir belediye meclisi üye tam sayısının salt çoğunluğuyla ısrar edilen kararlar kesinleşir.

Büyükşehir belediye başkanı, meclisin ısrarı ile kesinleşen kararlar aleyhine (...)[(2)] idarî yargıya başvurabilir.

(Değişik dördüncü fıkra: 6/3/2008-5747/3 md.) *Büyükşehir belediye meclisi ve ilçe belediye meclisi kararları, kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde mahallin en büyük mülkî idare amirine gönderilir. Mülkî idare amirine gönderilmeyen kararlar yürürlüğe girmez.*

(İptal beşinci fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 4/2/2010 tarihli ve E.: 2008/28, K.: 2010/30 sayılı Kararı ile.)

(Mülga altıncı fıkra: 6/3/2008-5747/3 md.)

(Mülga yedinci fıkra: 6/3/2008-5747/3 md.)

Büyükşehir kapsamındaki ilçe (...) [(1)] belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, kararın gelişinden itibaren üç ay içinde büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar plânına uygunluğu yönünden incelenerek aynen veya değiştirilerek kabul edildikten sonra büyükşehir belediye başkanına gönderilir. ***(Ek cümle: 6/3/2008-5747/3 md.)*** *Üç ay içinde büyükşehir belediye meclisinde görüşülmeyen kararlar onaylanmış sayılır."*

3.Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 18. Maddesi uyarınca;

Meclis kararlarının yürürlüğe girmesi

Madde 18 — *" Meclisin almış olduğu kararların tam metni, kararın kesinleştiği tarihten itibaren en geç yedi gün içinde belediye başkanı tarafından il merkezi belediyeler ile merkez ilçeye bağlı olan belediyelerde valiye, ilçe merkezi ve ilçeye bağlı belediyelerde kaymakama gönderilir ve uygun araçlarla halka duyurulur. Vali veya kaymakama gönderilmeyen kararlar yürürlüğe girmez.*

Meclis kararları iki suret olarak mülki idare amirliğine gönderilir. ***(Mülga cümle:RG-27/11/2014-29188)*** *(...)*

Valilik, kaymakamlık ve büyükşehir belediye başkanlığınca, teslim alınan kararın son sayfasına, karar tarihi, teslim alındığı tarih ve kayıt numarası yazıldıktan sonra kararın bir sureti belediyeye iade edilir. Bu şekilde kayıtları tamamlanan karar teslim alan makam tarafından dosyasında saklanır. Bu kararları kaydetmek üzere ilgili idareler tarafından bir defter tutulur."

E. HUKUKA AYKIRILIKLAR

1- Bilindiği üzere bir hukuki tasarruf olan idari işlem, idare tarafından kamu gücü kullanılarak yapılması, tek yanlı irade açıklamasıyla hukuki etkisini meydana getirmesi gibi özellikleri ile özel hukuk tasarruflarından farklı unsurlarla donatılmıştır. **Özel hukuktaki amacın serbestçe belirlenebilmesi olanağı idari tasarrufta söz konusu olamaz. İDARİ TASARRUFLAR KEYFİLİĞİ KABUL ETMEZ.** Kamu görevlilerinin bir idari işlem tesis ederken uymaları gereken bir takım kurallar vardır. **Bu kişiler işlem yaparken kamu yararına ve kanun koyucunun özel olarak belirtmiş olduğu amaçlara aykırı olarak kişisel gayelerle veya keyfi olarak hareket etmeleri mümkün değildir.** İdari işlemlerde amaç, kamu yararını sağlamak, kamu hizmetlerini etkili, istikrarlı, devamlı, düzenli ve verimli olarak yerine getirmektir.

İDARENİN KİŞİSEL AMAÇ GÜDEREK, SİYASİ AMAÇ GÜDEREK VEYA BİR BAŞKA KİŞİYE YARAR SAĞLAMA AMACI GÜDEREK HAREKET ETMESİ HALİNDE İDARİ İŞLEM AMAÇ BAKIMINDAN HUKUKA AYKIRI OLACAKTIR.

2- İkinci olarak; dava konusu karar hukuka uygun olarak ilan olunmamıştır. Meclis kararı, basında yer alan haberlerle duyulmuş olup resmen ilan edilmeyerek şekli açıdan hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 18. Maddesine göre, Belediye Meclis Kararları uygun araçlarla halka duyurulur. Dava konusu karar ne Büyükşehir Belediyesinin web sayfasında ne de halkın erişebileceği bir başka araçla ilan edilmiştir. Karar, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunun 14. Maddesi uyarınca kesinleşmekle birlikte Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 18. Maddesi uyarınca uygun araçlarla halka duyurulmamıştır.

Büyükşehir Belediyesinin Resmi web sayfasında, dava konusu kararla aynı tarihte alınan bazı kararların ilan edilmiş olduğu görülmekle birlikte, dava konusu karar ilan olunmadığından şekil yönünden sakattır. (Eki)

3- Üçüncü olarak; **amaç unsuru** bakımından karar tamamen hukuka aykırıdır. Bir idari kuruluş olarak Büyükşehir Belediyesi, kendisine yasalar ile tanınan yetkileri ancak kamu yararı için kullanabilir. Dava konusu meclis kararında, "Yenimahalle İlçesi Orman çiftliği 63386 ada 6 parseldeki 8406/487941(8406 m2) hissenin **Cumhurbaşkanlığı Külliyesi Hizmet Binası olarak kullanılmak üzere** 2 yıl süre ile bedelsiz olarak 5393 sayılı Kanun'un 75. Maddesinin (d) bendi gereğince Cumhurbaşkanlığı adına tahsis edildiği" karara bağlanmıştır.

Meclis kararında, dayanak olarak 5393 sayılı Kanun'un 75.maddesinin (d) bendi gösterilmektedir.

5393 sayılı Kanun'un 75. Maddesi (d) bendi;

"….d) *Kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması hâlinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür.*" şeklindedir.

Madde gerekçesine göre, "Belediye hizmetlerini etkili, verimli, ekonomik, hızlı ve uyum içerisinde yürütülebilmesi için belediyelerin diğer mahalli idareler ve merkezi idare kuruluşları ile ortak proje gerçekleştirebilmesi ve bu amaçla kaynak aktarımında bulunma; bina, tesis, araç ve personel tahsis etme; süresi yirmi beş yılı geçmemek üzere taşınmaz mal tahsis etme imkanı getirilmektedir."

Günümüzde birçok belediyenin bu madde hükmünden yararlanarak ve genelde siyasi amaçlı olarak başka belediyelere ve kamu kuruluşlarına mal ve kaynak aktarımında bulundukları görülmektedir.

SÖZ KONUSU MECLİS KARARINDA DA, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ÜZERİNDEKİ ARAZİNİN 5393 SAYILI BELEDİYE KANUNU'NUN 75. MADDESİNİN İKİNCİ FIKRASINA AYKIRI ŞEKİLDE TAHSİS EDİLDİĞİ, SİYASİ GAYE İLE HAREKET EDİLREK HUKUKA AYKIRI BİR İDARİ İŞLEM TESİS EDİLDİĞİ GÖRÜLMEKTEDİR.

5393 sayılı yasanın 75. Maddesinin 2. Fıkrasına göre;

"Kamu kurum ve kuruluşlarına belediyeler, bağlı kuruluşları ve belediye şirketlerince devir veya tahsis edilen taşınmazlar, ***kamu konutu ve sosyal tesis olarak kullanılamaz****."*

KAMU KONUTLARININ TAHSİSİ, oturma süreleri, kirası, bakımı, onarımı ve yönetimine ilişkin usul, esas ve ilkeler, 9 Kasım 1983 tarihinde kabul edilen 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ile 23 Eylül 1984'te yürürlüğe giren Kamu Konutları Yönetmeliğince belirlenir. Cumhurbaşkanı, Başbakan, yurt dışında görevli Büyükelçiler, Maslahatgüzarlar, Askeri Temsil Heyetleri ve yönetmelikte sayınla diğer kamu görevlileri özel tahsisli konutlardan faydalanan kamu görevlilerdir.

Söz konusu arazi üzerinde hali hazırda bulunan Cumhurbaşkanlığı Sarayı, hem Cumhurbaşkanlığı konutunu hem de birçok tesisi bünyesinde barındırmaktadır. Cumhurbaşkanlığı konutu, ilgili yönetmelik uyarınca özel tahsisli kamu konutudur. Ayrıca, dava konusu Meclis kararında "Cumhurbaşkanlığı Külliyesi" olarak adı geçen yapı içerisinde, basına yansıdığı kadarıyla, Konut, Kongre Merkezi, Cami, Kütüphane, Toplantı Salonu, Sergi Salonu, bin küsur oda, Cumhurbaşkanlığı Muhafız Alayı ve inşası sürmekte olan diğer yapılar bulunmaktadır.

Sayılan yapılar kamu konutu ve sosyal tesis kapsamında olup, 5393 sayılı Yasanın 75. Maddesinin 2. Fıkrasına aykırı olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Cumhurbaşkanlığına tahsis edilmiştir.

5393 SAYILI YASA UYARINCA, ADI GEÇEN ARAZİ ÜZERİNE İNŞA EDİLMİŞ VEYA EDİLECEK OLAN TAŞINMAZLAR KAMU KONUTU VE SOSYAL TESİS OLARAK KULLANILAMAZ. KARARA KONU ARAZİ ÜZERİNDE KÜTÜPHANEDEN CAMİYE, KONUTTAN KONGRE MERKEZİNE, YASANIN UYGUN GÖRMEDİĞİ ŞEKİLDE KONUT VE TESİSLER İNŞA EDİLMİŞTİR VE EDİLMEKTEDİR.

4- Ayrıca, Ankara'nın en büyük ve en önemli kentsel yeşil alanı olarak kabul edilen Atatürk Orman Çiftliği üzerinde inşa edilmiş olan Cumhurbaşkanlığı Sarayı'na tahsis edilen söz konusu arazi, Mustafa Kemal Atatürk'ün, Atatürk Orman Çiftliği 1937 yılında Atatürk tarafından şartlı olarak Hazineye bağışlanan arazi olup, konu hala yargı aşamasındadır. Bağışla ilgili pek çok resmi belgeye göre, AOÇ üzerindeki, bütün zirai işlemler, donanımları ile birlikte bir zirai üretim birimi olarak korunması ve işlerliğinin devamı şartı ile Hazineye devredilmiştir. Bağış senedinde, çiftlikte arazi ıslahı yapılması, çevrenin güzelleştirilmesi, halka gezecek-eğlenecek ve dinlenecek sağlıklı yerler sağlanması, halka katıksız gıda maddeleri üretilmesi ve temini amacı açıkça belirtilerek bunların gerçekleştirilmesi yükümlülüğü konulmuştur. Atatürk'ün kişisel mülkünü bağışladığı Hazine, A.O.Ç'nin mülkiyetini anılan yükümlülükler ile birlikte devralmıştır.

MECLİS KARARINA KONU ARAZİ ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ SINIRLARI İÇİNDE OLUP, KONU YARGIYA TAŞINMIŞTIR. YARGILAMASI SÜRMEKTE OLAN ARAZİNİN, MECLİS KARARI İLE CUMHURBAŞKANLIĞINA TAHSİSİ İŞLEMİNDE GÖZETİLEN KAMU YARARININ NE OLDUĞU DAVALI BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TARAFINDAN AÇIKLANMALIDIR.

5- Belediyeler Anayasanın 127. Maddesi uyarınca mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere kurulmuş, kamu tüzel kişiliğine ve yönetsel özerkliğe sahip, idari vesayete tabi bir yerel yönetim türüdür. Yerel yönetimler açısından özerklik, anayasa ve yasaların belirlediği kamu hizmetlerinin önemli bir bölümünün yurttaşların yararına olarak, yerel yönetimlerin sorumluluğu altında yerine getirilmesi yetkisidir.

Belediye meclisi, belde halkı tarafından demokratik yöntemlerle seçilerek oluşan bir karar organıdır. Belediye meclisi kanunda belirtilen konularda karar alırken parlamento gibi çalışmaktadır. Beldeye ilişkin kanunda belirtilen önemli kararlar belediye meclisince alınmaktadır.

Yerel yönetimler, demokratik toplum düzeninin gerçekleşmesini sağlamakta, yerel halkın mahalli ve müşterek ihtiyaçlarının karşılanmasında önemli bir işlev yerine getirmektedir. Yerel yönetim organlarının halk tarafından belirlenmesi demokrasi ilkesi ile uyumludur. Seçimle iş başına gelen yerel yönetimlerde karar alınırken, belli bir önem derecesine ulaşmış konularda belediye meclislerine karar alma yetkisi verilerek daha demokratik bir yapı oluşturulmaya çalışılmaktadır. **Belediye meclisince alınacak kararların uygulamada her zaman hukuka uygun olmadığı görülmekle işbu dava konusu Belediye Meclisi kararı da maalesef bu hukuka aykırılıklara bir başka örnek teşkil etmektedir.**

6- 1988 yılında Fransa'nın Strasbourg kentinde imzalanan, hukuki anlamda tarafı olduğumuz en önemli uluslararası anlaşmalardan birisi olarak kabul edilebilecek **Avrupa Yerel Yönetimler**

Özerklik Şartı, mahalli idareleri, yani yer yönünden yerinden yönetim kuruluşlarını demokratik rejimin temellerinden biri olarak tanımlamakta ve bu bağlamda demokrasinin önemine vurgu yapmaktadır.

DEMOKRATİK OLARAK OLUŞAN TÜM KARAR MERCİLERİNİN HUKUKA UYGUN DAVRANMASI GEREKMEKTEDİR. BU NEDENLE, YEREL YERİNDEN YÖNETİMİN KARAR VE İCRA ORGANI OLAN BELEDİYE BAŞKANI VE BELEDİYE MECLİSİ TARAFINDAN ALINAN KARARLAR DA, HUKUKA UYGUN OLMALIDIR. HALK TARAFINDAN SEÇİLMİŞ OLMAK, HİÇBİR SINIRLAMA OLMAKSIZIN, İSTENİLDİĞİ GİBİ KARAR ALMA HAKKI VERMEMEKTEDİR.

SEÇİM YOLU İLE GELEN KİŞİLERE BÖYLE BİR SERBESTİ SAĞLANDIĞI ALGISI, HUKUK DEVLETİNDE HER ZAMAN DOĞRU SONUÇLAR DOĞURMAMAKTADIR. DEVLETİN TÜM ORGANLARININ HUKUKA VE BUNA BAĞLI OLARAK VERİLEN YARGI KARARLARINA UYMASI GEREKMEKTE İKEN, SÖZ KONUSU ARAZİYE İLİŞKİN MEVCUT YÜRÜTÜMEYİ DURDURMA KARARI YOK SAYILARAK VE 5393 SAYILI BELEDİYE KANUNU'NUN 75. MADDESİNİN İKİNCİ FIKRASINA AYKIRI OLARAK ALINMIŞ OLAN İŞBU DAVA KONUSU KARARIN İPTALİ GEREKMEKTEDİR.

7- 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun genel gerekçesinde; Belediyelerin, idarenin bütünlüğüne uygun görev yapan; güvenilir ve öngörülebilir; açık ve saydam; hesap verme yükümlüğü olan; verimli, etkin ve kaliteli hizmet sunan bir yapıya kavuşmaları, demokratik değerlerin yaygınlaşmasına ve refahın artmasına katkıda bulunmalarının amaçlanmakta olduğu görülmektedir.

Sayın Mahkemenin de gözeteceği üzere Hukuk Devleti Prensibi gereği, idare keyfi kurallara göre değil hukuk kurallarına göre kararlar alır, uygular ve amaç olarak kamu yararını esas alırlar. Bu bağlamda Devletin tüm faaliyetlerinin hukuka uygun olması esastır. Devletin hukuka bağlılığı, aynı zamanda onu oluşturan organların da hukuka uyması anlamını taşır. Devletin bir organı olarak idarenin, bunun bir parçası olan Büyükşehir Belediyesinin de hukuka tabii olması hukuk devleti ilkesinin doğal bir sonucudur, olması gerekendir.

Anayasa Mahkemesi'ne göre; *"hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla bağlı sayan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasanın bulunduğu bilincinde olan…. Toplum yaşamında adalete, eşitliğe uygun hukuk düzeni kuran ve bu düzeni sürdürmekle kendini yükümlü sayan bütün davranışlarında Anayasaya ve hukuk kurallarına uyan,işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan Devlettir***."(AYM 23.02.2001 tarih, 1999/42 E., 2001/41K.)***

Danıştay'a göre; "*Yönetilenlere hukuk güvenliği sağlayan bir yapılanma olup, bunu gerçekleştirirken de devlet görevlerinin belirli kurallar içinde yürütülmesi amaçlanmıştır. Daha açık bir anlatımla hukuk devleti anlayışı, bir ülkede yerleşmiş hukuk düzenine yalnız yönetilenlerin değil*

yönetimin/idarenin de uyması gerektirecek kurallar bütünüdür. Bu ilkenin bir anlam kazanabilmesi, devlete karşı da hukuk güvenliği sağlaması boyutunun da gerçekleşmesi gerektiği tartışmasızdır. Böylelikle devlet, toplum yaşamını düzenlerken ortaya koyduğu kurallarla kişilerde tam bir güven duygusu yaratacak, onlara hukuk kurallarının tam anlamıyla geçerli olduğu ve toplumun bütün unsurlarıyla birlikte uyum içinde yürüdüğünü gösteren bir ***güven ortamını*** *tesis edecektir."* ***(D11D, 12.06.1995 tarih, 1995/1838E., 1995/1861K.***

8- İdare Hukukunda her ne kadar idareye tanınmış olan bir takdir yetkisi bulunsa da, **İDARE BU YETKİSİNİ SINIRSIZ VE KEYFİ BİR ŞEKİLDE KULLANAMAZ.** HUKUK DEVLETİ İLKESİ GEREĞİ, BU YETKİNİN HUKUKA UYGUN OLARAK KULLANILMASI ESASTIR.

BU ANLAMDA İDARENİN TAKDİR YETKİSİ MUTLAK VE SINIRSIZ DEĞİLDİR.

Danıştay'ın da bu hususta bir çok kararı mevcuttur;

"....bu yetkinin kullanılması ***mutlak ve sınırsız olmayıp*** *kamu yararı ve kamu hizmetlerinin gerekleriyle sınırlıdır."* **(D5D, 15.02.1983 tarih, 1982/2585E., 1983/1074K.)**

"*…Hukuka bağlı devlette idarenin* ***mutlak takdir yetkisi söz konusu olamaz. İdare her işleminde olduğu gibi takdir yetkisi içinde aldığı işlemlerde de belli sebeplere dayanmak zorundadır****."* **(D5D, 09.12.1981 tarih, 1979/6154E., 1981/1794K.)**

Anayasa Mahkemesinin de bu hususta benzer kararları mevcut olup Yüksek Mahkemenin kararlarına göre de "*…idarenin takdir yetkisini kullanırken "****kamu yararını gözetme"*** *yükümlülüğü vardır ve takdirin keyfilik anlamı taşımadığı gözden uzak tutulmamalıdır. Takdir yetkisi, adil, makul ve ölçülü biçimde kullanılmalı, kazanılmış hakları zedelememeli* ***ve kişinin hukuk düzenine olan güvenini sarsmamalıdır****."* (**AYM, 08.10.2003 tarih, 1996/13E., 1998/40K.)**

DANIŞTAY'IN VE ANAYASA MAHKEMESİNİN YERLEŞİK İÇTİHATLARINDA DA AÇIKÇA GÖRÜLECEĞİ ÜZERE, TAKDİR YETKİSİ, İDARE HUKUKU ALANINDA GENEL BİR KURAL HALİNE GELEN ESAS ÇERÇEVESİNDE "KAMU YARARI VE KAMU HİZMETİNİN GEREKLERİNE UYGUN" OLARAK KULLANILMALIDIR.

9- Anayasanın "Temel Haklar ve Ödevler" başlığını taşıyan ikinci kısmının "Sosyal ve Ekonomik Haklar ve ödevler" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan "kamu yararı" başlığı altında sadece bazı sosyal hakları düzenlemekle kalmamış aynı zamanda kamu yararı kavramından ne anlaşılması gerektiği de ortaya konmuştur. Yasama organı da Anayasa ile belirlenmiş kamu yararını da dikkate alarak kanunlarla da kamu yararı kavramını belirlemiştir.

Her zaman kamu yararına faaliyette bulunmak zorunda olan ve kanunla düzenlenen alanda düzenleme yapmak yetkisine ve takdir yetkisine sahip olan idare de faaliyet alanına giren konularda kamu yararını gözetmek ve kamu yararına uygun davranmakla yetkili ve görevlidir.

İdare, en başta Anayasa olmak üzere kanunlar tarafından belirlenen kamu yararını gerçekleştirmek zorundadır. Kamu Yararı, toplumu oluşturan bireylerin yararlarının dışında, onlarla ilgili olmayan bir yarar olarak da düşünülemez**. Kamu yararı genellikle çoğunluğun yararıdır. Halk için neyin önem taşıdığı, hukuk toplumu için neyin değerli olduğunun ortaya konmasıdır.**

Anayasa Mahkemesinin kimi kararlarında, kamu yararı, bireysel, özel çıkarlardan ayrı ve bunlara üstün olan toplumsal yarar olarak tanımlanmaktadır.

BU SAPTAMANIN DOĞAL SONUCU OLARAK DA, KAMU YARARI DÜŞÜNCESİ OLMAKSIZIN, YALNIZ ÖZEL ÇIKARLAR İÇİN VEYA YALNIZ BELLİ KİŞİLERİN YARARINA OLARAK YASA KURALI KONULAMAZ, DÜZENLEME YAPILAMAZ, KARAR TESİS EDİLEMEZ.

DAVA KONUSU OLAYDA GÖRÜLDÜĞÜ GİBİ İKİ AY ÖNCE AYNI ARAZİ İÇİN ALINMIŞ OLAN HUKUKA AYKIRI TAHSİS KARARINI YİNE HUKUKA AYKIRI BİR KARARLA VE KEYFİ BİR ŞEKİLDE DEĞİŞTİRMEK, HUKUK DÜZENİNİ ALT ÜST ETMEKTİR. BUNUNLA BİRLİKTE, DAVA KONUSU KARARDA NE ÇOĞUNLUĞUN YARARINA NE DE TOPLUM MENFAATİNE HİÇ BİR KAMU YARARI SÖZ KONUSU DEĞİLDİR.

10- Yukarıda açıklanan gerekçeler ve Anayasamızın esasları çerçevesinde Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.06.2015 tarihli ve yayınlanmamış olması sebebi ile tespit edilemeyen sayılı kararı Anayasaya ve hukuka aykırı olup, **kamu yararı gözetilmeden alınan bu kararın ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına ve söz konusu kararın iptaline karar verilmesi gerekmektedir.**

F. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİ HAKKINDA :

1-Anayasanın 125. Maddesi uyarınca idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı Yolu açıktır ve idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulması kararı verilebilir.

2-Yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilen karar kamu yararından yoksun ve idari işlem yönünden sakat olup tüm yönleri ile hukuka aykırıdır. Bu nedenle dava konusu kararla ilgili idarenin savunması alınmaksızın hukuka ve Anayasaya aykırı bu işlemi öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ SEBEPLER :T.C. Anayasası, 5393 sayılı Belediye Kanunu, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin, Yargı içtihatları vs. mevzuat.

SONUÇ ve İSTEM :Yukarıda arz edilen ve re'sen tespit olunacak nedenlerle;

1) **Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 21.06.2015 tarihinde almış olduğu "*Yenimahalle İlçesi Orman çiftliği 63386 ada 6 parseldeki 8406/487941(8406 m2)hissenin Cumhurbaşkanlığına adına tahsis edilmesi*" kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline**,
2) **Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederiz**.

Ekleri :

1- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün resmi internet sayfası çıktısı.

2- Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Taşınmazlar Şube Müdürlüğü tarafından Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na hitaben yazılan 17.06.2015 tarihli ve 1726-10943 sayılı yazısı.

3- Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2015/1560 Esas no'sunda kayıtlı, 08.04.2015 tarihli ve 644 nolu Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan dava dilekçesi.

4- Ankara Büyükşehir Belediyesi resmi web sitesinden çıktılar.

5- Harçlandırılmış vekaletname örneği ve yetki belgesi.